



## MĚSTSKÝ ÚŘAD V ŘÍČANECH

Masarykovo náměstí 53/40 | 251 01 Říčany

tel.: [redacted] | e-mail: [podatelna@ricany.cz](mailto:podatelna@ricany.cz) | [www.ricany.cz](http://www.ricany.cz)

Vaše značka/ze dne:

Č.ev.:

**285738/2024**

Č.j.:

**257198/2024-MURI/OSAD/1896**

Útvar MěÚ:

**Odbor dopravy a správních agend**

**Dle rozdělovníku**

Vyřizuje:

Telefon (linka):

E-mail:



V Říčanech dne: **27.8.2024**

# ROZHODNUTÍ

Odbor správních agend a dopravy Městského úřadu v Říčanech, jako věcně příslušný orgán státní správy ve věcech silnic II. a III. třídy a veřejně přístupných účelových komunikacích (dále jen „SO“) podle § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoPK“), a jako místně příslušný správní orgán podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „SŘ“), ve smyslu § 51 odst. 3 SŘ

## **z a m í t á   ž á d o s t**

o povolení umístění pevné překážky na pozemní komunikaci na parc. č. 161/16 a 161/39 obě v k. ú. Svojetice podanou



(dále jen žadatelé)

**a to v celém rozsahu.**

## Odůvodnění

Dne 22. 12. 2023 podali žadatelé žádost o povolení umístění pevné překážky na pozemní komunikaci, ulice Stará cesta a Oblouková, na parc. č. 161/16 a 161/39 obě v k. ú. Svojetice. Pevnou překážku mají tvořit dvě závory s délkou břevna 2,8 m umístěné na obou koncích předmětné komunikace. Žádost odůvodnili žadatelé tvrzením, že vstup na pozemky byl vždy označen informativní značkou SOUKROMÝ POZEMEK a dožadují se, aby i nadále byla komunikace neveřejnou účelovou komunikací.



SO vyzval příslušný orgán PČR o souhlas s umístěním pevné překážky v souladu s § 29 odst. 2 ZoPK. Policie ČR, KŘP Středočeského kraje, ÚO Praha venkov – JIH, dopravního inspektorát následně vydal sdělení, že se podklady pro vydání souhlasu nejsou dostatečné a požádal o svolání místního šetření.

Místní šetření proběhlo dne 26. 3. 2024 za účasti jak žadatelů, tak i příslušného zástupce PČR. V rámci tohoto místního šetření byl ověřen fyzický stav komunikace a byl pořízen záznam, který je součástí spisu.

SO v rámci řízení posoudil, zda se jedná o neveřejně přístupnou komunikaci dle § 7 odst. 2 ZoPK. Za neveřejnou účelovou komunikaci se považuje *komunikace v uzavřeném prostoru nebo objektu, která slouží potřebě vlastníka nebo provozovatele uzavřeného objektu. Taková komunikace není přístupná veřejně, ale v rozsahu a způsobem, který stanoví vlastník nebo provozovatel uzavřeného objektu.* V tomto případě se tedy nemůže jednat o neveřejnou komunikaci, protože není v uzavřeném objektu a ani na ni není omezený přístup. Označení „soukromý pozemek“ je pouze informací o vlastnictví komunikace, ale neplyne z ní žádné omezení pro veřejný přístup. Toto označení pouze konstatuje, že za údržbu komunikace není odpovědná obec, ale soukromý majitel.

SO proto vyzval žadatele, aby doplnili doklady, které by prokazovaly vznik této komunikace. Jelikož žadatelé tyto dokumenty nepředložili, obrátil se SO na Stavební úřad, který dohledal, že na pozemku parc. č. 161/39 v k. ú. Svojetice povolil v roce 2003 stavbu „místní komunikace a veřejného osvětlení“ a v roce 2005 povolil předčasné užívání „místní komunikace“ na pozemku parc. č. 161/39 v k. ú. Svojetice, kde stavebník [REDAKCE] potvrdila, že „takto upravenou komunikaci je možno předběžně užívat jak pro osobní, tak i pro nákladní dopravu.“ Zdejší SO nemá k dispozici informaci proč za 19 let nedošlo ke zkolaudování komunikace a je stále jen v režimu předběžného užívání. O komunikaci na pozemku parc. č. 161/16 v k. ú. Svojetice nebyla dohledána žádná dokumentace a není tedy zřejmé, na jakém základě zde byla komunikace vybudována.

V pasportu komunikací obce Svojetice si SO ověřil, že k zařazení předmětné komunikace mezi místní komunikace nedošlo a obec Svojetice považuje tuto část komunikace za veřejně přístupnou účelovou komunikaci. SO proto dále posoudil, zda se jedná o veřejně přístupnou účelovou komunikaci.

Vymezení veřejně přístupné účelové komunikace ve smyslu § 7 ZoPK je dáno zákonnými kritérii a kritérii danými soudní judikaturou. Pro konstatování existence veřejně přístupné účelové komunikace musí být všechna kritéria splněna současně v jednu dobu a posouzení probíhá k termínu podání žádosti. Pro posouzení existence komunikace není rozhodný zápis v katastru nemovitostí ani územní plán obce, ale právě současné naplnění všech čtyř kritérií.

Zákonná kritéria:

- 1) jsou naplněny znaky pozemní komunikace uvedené v § 2 odst. 1 ZoPK – dopravní cesta je určena k použití silničními a jinými vozidly a chodci,
- 2) jsou naplněny znaky účelové komunikace uvedené v § 7 ZoPK, tedy slouží:
  - a. ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby jejich vlastníků nebo
  - b. ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo
  - c. k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků;

Kritéria daná soudní judikaturou:

- 3) předchozí souhlas vlastníka pozemku se vznikem komunikace,
- 4) zajištění nutné komunikační potřeby.

Posouzení kritérií:

1) stálost a znatelnost komunikace v terénu

První z výše uvedených zákonných znaků je definován v ustanovení § 2 odst. 1 ZoPK. Musí se jednat o dopravní cestu určenou k užití vozidla nebo chodci. Skutečným stavem je myšlen fyzický stav / vzhled komunikace v době podání žádosti.

Silniční správní úřad provedl dne 26. března 2024 ústní jednání spojené s místním šetřením a ověřil si tak, že stavba komunikace je na místě patrná. Jedná se o asfaltovou komunikaci vymezenou obrubníky, která propojuje místní komunikaci ulici Stará cesta s místní komunikací ulicí Na Podkovách. Na tuto komunikaci je rovněž napojena bezejmenná komunikace na pozemku parc. č. 161/46 v k. ú. Svojetice.

SO shledal, že tento znak **byl naplněn**.

2) spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby jejich vlastníků

Komunikace na pozemcích parc. č. 161/16 a 161/39 v k. ú. Svojetice zajišťuje spojení nejen nemovitostí přímo v ulicích Oblouková a Stará cesta, ale také z dalších nemovitostí, které jsou na bezejmenné komunikaci, která je na pozemku parc. č. 161/46 v k. ú. Svojetice.

SO shledal, že tento znak **byl naplněn**.

3) souhlas vlastníka s užíváním cesty neomezeným předem neurčeným okruhem osob

Komunikace vznikla mezi lety 2003 a 2005. Stavební úřad vydal stavební povolení na stavbu místní komunikace a veřejného osvětlení. Veřejné osvětlení se zřizuje v místech veřejně přístupných. Ze stavebního povolení nijak nevyplývá, že by se jednalo o stavbu, která bude v uzavřeném objektu a měla by být užívána pouze omezeným okruhem osob. Z fotodokumentace založené ve spisu je rovněž zřejmé, že v letech 2014 a 2018 byla cesta označena na začátku ulice Oblouková (u křižovatky s ulicí Na Podkovách) dopravní značkou č. IP 5a „obytná zóna“. Z opačné strany v ulici Stará cesta nebylo v té době značení či označení žádné. I když dopravní značení pravděpodobně nebylo řádně stanovené, dovozuje SO, že majitel komunikace v té době nikomu nebránil v přístupu a rovněž nic nenasvědčovalo tomu, že by měl v úmyslu v přístupu veřejnosti bránit. Nepotvrdilo se tedy tvrzení žadatelů, že cesta byla vždy označena jako soukromý pozemek.

SO proto dovodil na základě zjištěných skutečností, že souhlas s užíváním komunikace byl dán konkludentně původními majiteli komunikace, kteří cestu vybudovali a v letech 2005 až 2018 nebránili jejímu užívání veřejností.

SO shledal, že tento znak **byl naplněn**.

4) zajištění nutné komunikační potřeby některého z uživatelů

Majitelé pozemků parc. č. 161/28, St. 1027, St. 1299, 161/30, St. 1320, St. 1343, 161/31 a 161/32 a 161/38 vše v k. ú. Svojetice mají zajištěn přístup k nemovitosti pomocí soukromoprávního ujednání skrze věcné břemeno chůze a jízdy po cestě na pozemku na parc. č. 161/39, ale nikoli přes pozemek

parc. č. 161/16 v k. ú. Svojetice. Majitelé pozemků parc. č. 161/27, 161/29, 161/36, 161/37, 161/22, 161/45, 161/47, 161/48, 161/50, 161/51, 161/52, 161/64, 161/15, 161/65 a 161/66 vše v k. ú. Svojetice takové břemeno zřízeno nemají a komunikace pro ně slouží jako jediná přístupová komunikace. Pro pozemek 161/16 v k. ú. Svojetice, na kterém je část této komunikace, a na který je připojena komunikace, která je na pozemku parc. č. 161/46 v k. ú. Svojetice, nemá zřízeno žádné věcné břemeno chůze a jízdy. Pro majitele přilehlých nemovitostí, kteří nemají zřízené věcné břemeno se tedy jedná o jediný přístup k jejich nemovitostem.

SO shledal, že tento znak **byl naplněn**.

Tím došlo k současnému naplnění všech čtyř kritérií a je tím potvrzeno, že se jedná o veřejně přístupnou účelovou komunikaci. Na tomto základě se mohl SO dále zabývat omezením přístupu na veřejně přístupnou účelovou komunikaci a následně rozhodnout o umístění pevné překážky – závory.

Omezení přístupu na veřejně přístupnou komunikaci je možné v souladu s § 7 odst. 1 ZoPK na žádost majitele k ochraně jeho oprávněných zájmů a po projednání s příslušným orgánem Policie ČR. Jelikož důvody žadatelů uvedené v žádosti nebyly dostatečně popsány, vyzval SO k jejich doplnění.

Na žádost o doplnění žádosti reagovala za majitele paní [REDAKCE] která uvedla: „*Primárním cílem umístění pevné překážky je ochrana vlastnického práva žadatelů coby vlastníků předmětné komunikace, kteří jsou současně vlastníky dalších nemovitých věcí v areálu rodinných domů. Žadatelé fyzickým omezením vstupu neoprávněných osob do areálu sledují ochranu svého majetku, života a zdraví svého a členů svých domácností. Cílem opatření je současně též ochrana majetku, života a zdraví vlastníků nemovitostí v areálu rodinných domů, kteří jediní jsou společně s žadatelem oprávněni předmětnou komunikaci užívat, neboť se na její výstavbě sami finančně podíleli (resp. obyvatel těchto rodinných domů, kteří svá práva k užívání předmětné komunikace odvíjejí od práv vlastníků nemovitostí v areálu, kteří se podíleli na realizaci předmětné komunikace).*“

V první řadě SO konstatuje, že žadatelé žádným způsobem nedokázali doložit, že se jedná o areál rodinných domů ve smyslu, který by umožnil nahlížet na komunikaci jako na neveřejnou dle § 7 odst. 2 ZoPK, a proto došlo k posouzení a následnému vyhodnocení, že se jedná o veřejně přístupnou účelovou komunikaci. Jedná se o běžnou účelovou komunikaci mezi rodinnými domy, na kterou je připojena další účelová komunikace jiného vlastníka.

Rovněž tvrzení „žadatelé fyzickým omezením vstupu neoprávněných osob“ je v rozporu s tvrzením žadatelů ze žádosti, kde se uvádí: „Vzhledem k délce závory a šíři komunikace bude po její instalaci zachován dostatečný prostor pro chodce, kočárky a cyklisty.“ Rovněž je toto tvrzení v rozporu s tvrzením paní [REDAKCE] která na základě plné moci v zastoupení pana [REDAKCE] při místním šetření uvedla do protokolu „Nesouhlasíme s tvrzením starostky, že budeme bránit chodcům ve vstupu, opak je pravdou.“

Žadatelé rovněž nedoložili žádné důkazy, které by prokazovaly, že vstupem či vjezdem na předmětnou komunikaci, která byla uvedena do předčasného užívání pro osobní i nákladní dopravu, dochází soustavně k neúměrnému poškozování komunikace, kterému by mohlo umístění závory zabránit.

SO posuzoval v souladu s § 7 odst. 1 ZoPK proporcionalitu a míru zásahu do práv ostatních osob dotčených omezením přístupu na komunikaci, tedy i to, zda není případné omezení zaměřeno účelově

jen vůči některým vlastníkům přilehlých nemovitostí. Z vyjádření žadatelů vyplývá, že věcné břemeno na část komunikace na pozemku parc. č. 161/39 v k. ú. Svojetice bylo zřízeno pro ty vlastníky přilehlých nemovitostí, kteří uzavřeli s tehdejší majitelkou pozemku parc. č. 161/16 a 161/39 v k. ú. Svojetice Smlouvu o poskytnutí příspěvku na realizaci technického vybavení pozemků – výstavba komunikace. Věcné břemeno na zbylou část komunikace uzavřeno v současné době není. Pro ty vlastníky, kteří se na výstavbě nepodíleli věcné břemeno uzavřeno nebylo. Takový postup je v rozporu s ZoPK a obhajitelný by byl pouze v případě, že by všechny dotčené nemovitosti měly zajištěn jiný přístup po veřejných komunikacích.

Zde je třeba upozornit, že pro pozemek parc. č. 161/16 v k. ú. Svojetice neexistuje stavební povolení na výstavbu komunikace (nedoložili ho žadatelé, ani není na stavebním úřadě). Pro pozemek parc. č. 161/39 v k. ú. Svojetice existuje, jak bylo výše zmíněno, stavební povolení, které bylo na stavbu místní komunikace a veřejného osvětlení – tedy nejednalo se o povolení pro vnitroareálovou komunikaci a její osvětlení.

Podle § 19 ZoPK smí každý užívat pozemní komunikace bezplatně a musí se přizpůsobit stavebnímu stavu a dopravně technickému stavu dotčené pozemní komunikace. Pokud se tedy majitel komunikace rozhodne zlepšit stav své vlastní komunikace, je to chvályhodné, ale nezakládá to povinnost ostatním uživatelům této komunikace mu na toto zhodnocení jeho majetku přispívat, byť z této situace budou mít prospěch i oni. Vyžadovat příspěvek na stavbu či údržbu komunikace nemá tedy oporu v zákoně 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích.

Pan [redacted] ve svém Vyjádření k výzvě správního orgánu k doplnění důkazů uvádí tvrzení, že pan [redacted] zmiňuje, že díky opatření si budou moci hrát děti na komunikaci. Omezením přístupu na veřejně přístupnou účelovou komunikaci nezaniká povinnost dodržovat zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, a tedy není možné, aby si na vozovce hrály děti. Děti si mohou hrát na vozovce pouze v obytné zóně, která je zřízena v souladu s platnými zákonnými normami. V současné době předmětná komunikace není součástí obytné zóny a majitelé komunikace dosud nepodali žádost o změnu dopravního režimu, která by následně umožňovala dětem hrát si na vozovce. Umístěním pevné překážky by došlo pouze k omezení přístupu na veřejně přístupnou účelovou komunikaci, která zůstane nadále veřejně přístupnou, byť s určitým omezením. Komunikace by se tedy nestala neveřejnou komunikací a rovněž umístění této překážky by neumožňovalo dětem hrát si na této komunikaci. Umístěním závory by tedy nebyla dotčena povinnost dodržovat na komunikaci zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích.

V této souvislosti lze žadatelům doporučit, aby ve spolupráci s obcí Svojetice v místě zřídili obytnou zónu, která by umožňovala dětem hrát si na vozovce. Případně, pokud je motivem řešeného omezení výše nákladů na údržbu a úklid komunikace, lze řešit s obcí Svojetice možné převedení komunikace (úplatné či bezúplatné) do majetku obce, která by následně nesla tyto náklady z titulu majitele komunikace.

Souhlas s umístěním závory na předmětné komunikaci písemně vyjádřili pan [redacted], paní [redacted], pan [redacted], pan [redacted], paní [redacted]. Naopak společnost [redacted], Obec Svojetice a [redacted] se vyslovili písemně proti umístění závory, protože by tím byl znemožněn přístup k jejich nemovitostem a výkonu obecních povinností (svoz

odpadu). Na místním šetření se proti umístění závory vyjádřila i společnost [REDACTED], neboť by tím byl omezen i přístup na komunikaci, která je na pozemku parc. č. 161/46 v k. ú. Svojetice, a která je ve vlastnictví této společnosti. Další účastníci v tomto řízení svůj názor nevyslovili a chybí tak jejich souhlas s omezením přístupu na veřejně přístupnou účelovou komunikaci, která tvoří jediný přístup k jejich nemovitosti.

SO proto dospěl k názoru, že omezení přístupu navrženým způsobem, tedy umístěním závory, není obhajitelné s ohledem na práva ostatních majitelů přilehlých nemovitostí, kteří by tím ztratili přístup ke svým nemovitostem. Proto SO o žádosti rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

#### Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

Kromě výše zmíněných souhlasů a nesouhlasů s umístěním pevné překážky, které neobsahovali žádné návrhy důkazů předložila za žadatele paní [REDACTED] prostřednictvím svého právního zástupce názor, že se jedná o neveřejně přístupnou komunikaci. Toto tvrzení dokládá výpisem z katastru nemovitostí, projektovou dokumentací a příkladem smlouvy o poskytnutí příspěvku na realizaci technického vybavení pozemků. Výpis z katastru nemovitostí však neprokazuje ve vztahu ke komunikaci nic jiného, než vlastnictví pozemku – pro určení, zda se jedná o veřejnou či neveřejnou komunikaci není výpis z katastru relevantním podkladem. Předložená projektová dokumentace se vztahuje pouze k části komunikace na pozemku parc. č. 161/39 a nedokládá, že komunikace měla v uzavřeném areálu. V dokumentaci se hovoří pouze o stavbě areálu obytných domů, které budou od komunikace odděleny oplocením na hranicích parcel – jedná se tedy o oddělení domů od vozovky, nikoli o podklad, který by dokazoval, že stavba vozovky bude oddělena od silniční sítě obce Svojetice. Navíc je v projektu i návrh dopravního značení, které pouze navrhovalo stanovit zde zónu s omezením rychlosti a stání a také navrhovalo označit komunikaci jako stezku pro pěší a cyklisty. Toto dopravní značení však nebylo stanoveno a jedná se tedy pouze o záměr, který ovšem nevylučoval veřejnost z užívání komunikace. Tedy i pokud by bylo zmíněné stanovení vydáno jednalo by se o veřejnou komunikaci s vyloučeným přístupem motorových vozidel a současně omezenými možnostmi pro parkování jízdních kol.

Obec Svojetice po nahlédnutí do spisu zaslala SO aktuální pasport komunikací, protože původně byl do spisu vložen pouze návrh pasportu, který nebyl schválen.

#### Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:

Na výzvu k seznámení se s podklady pro rozhodnutí a možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí zaslala své stanovisko paní [REDACTED], která se znovu vyjádřila souhlas s umístěním pevné překážky.

Společnost [REDACTED], na výzvu reagovali zopakováním svého nesouhlasu s umístěním pevné překážky.

## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému úřadu Středočeského kraje, Odboru dopravy, Zborovská 11, 150 21 Praha 5, který o odvolání rozhodne, a to podáním učiněným u Městského úřadu Říčany.



oprávněná úřední osoba

„otisk úředního razítka“

Rozdělovník – obdrží:

