

Praha: 27.08.2021 **Obecní úřad Svojetice**
Číslo jednací: 101892/2021/KUSK-DOP/Hir **Na Kopci 14**
Spisová značka: SZ_101892/2021/KUSK/2 **251 62 Svojetice**
Oprávněná úřední osoba: JUDr. Ladislav Hireš **ID DS:**
Značka: DOP/Hir

ROZHODNUTÍ Veřejná vyhláška

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, jako věcně a místně příslušný orgán podle § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "ZoPK"), a §§ 10 a 11 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), **r o z h o d l**,

podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu, o odvolání ze dne 01.03.2018, podanému účastníky:

1. [redacted]
2. [redacted], 251 62 Svojetice;
3. [redacted] 251 62 Svojetice;
4. [redacted] 251 62 Svojetice;
5. [redacted], 251 62 Svojetice;
6. [redacted] 251 62 Svojetice;
7. [redacted] 1, 251 62 Svojetice;
8. [redacted], 251 62 Svojetice;
9. [redacted] 251 62 Svojetice;
10. [redacted] Svojetice;
11. [redacted], 251 62 Svojetice;
12. [redacted] 251 62 Svojetice;
13. [redacted] 62 Svojetice;
14. [redacted] 62 Svojetice;

15. [redacted], 251 62
Svojetice;
16. [redacted], 251 62
Svojetice;
17. [redacted] 1 62
Svojetice;
(dále jen “Odvolatelé”)

proti rozhodnutí Obecního úřadu Svojetice, při působnosti silničního správního úřadu dle § 40 odst. 5 písm. a) ZoPK, ze dne 24.06.2021, bez uvedení čísla jednacího, kterým silniční správní úřad rozhodl s právními vadami o zařazení pozemních komunikací do kategorie místních, v rozporu s úpravou dle § 3 a 6 ZoPK, s odkazem na pasport místních komunikací, zpracovaný firmou GeoFan s.r.o. a odsouhlasený usnesením zastupitelstva obce Svojetice č. 2021-07-061 písm. d),

t a k t o :

odvoláním napadené rozhodnutí Obecního úřadu Svojetice ze dne 24.06.2021, vydané v hrubém rozporu s právními předpisy, s e r u š í a řízení se zastavuje.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy (dále jen “Odvolací orgán”), vázán v projednání věci postupem dle § 89 odst. 2 správního řádu, přezkoumal soulad prvoinstančního rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a závaznými soudními stanovisky v době projednání věci před prvoinstančním orgánem (pozn.: jedná se o zásadu, která implicitně vyplývá ze správního řádu a je explicitně vyjádřena v § 75 s.ř.s.). Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal jednak v rozsahu námitek uvedených v odvolání podaném Odvolateli, jednak přezkoumal soulad postupů prvoinstančního orgánu ve vztahu k veřejnému zájmu.

Zařazení pozemní komunikace do kategorie uvedené v § 3 odst. 1 ZoPK rozhoduje příslušný silniční správní úřad na základě jejího určení, dopravního významu a stavebnětechnického vybavení. Z judikatury vyplývá, že dokud silniční správní úřad o kategorii nerozhodne, nemůže ani soud postupem podle § 135 odst. 2 o. s. ř. dospět k závěru, že komunikace náleží do určité kategorie, a podle toho určit vlastníka pozemní komunikace (viz

rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 6.4.2010, sp. zn. 22 Co 129/2010, č. 54/2011 Sb. NS).

Změnou kategorie pozemní komunikace z "účelová" na "místní" dochází k dotčení práv a právem chráněných zájmů vlastníka pozemku, na kterém se komunikace nachází, a proto je vlastník dotčeného pozemku účastníkem řízení o zařazení komunikace do kategorie "místní" ve smyslu § 27 správního řádu. Protože zákon spojuje změnu kategorie nebo třídy pozemní komunikace v případě, že tato změna vyžaduje změnu vlastnických vztahů, uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o převodu vlastnického práva, musí být z rozhodnutí naprosto zřejmá identifikovaná vlastnická práva k pozemkům, na nichž se má zařazovaná pozemní komunikace nacházet.

Příslušná místní komunikace vznikne po právní stránce teprve okamžikem, kdy rozhodnutí o jejím zařazení, a to za splnění všech zákonem stanovených podmínek, nabude právní moci (viz rozsudek KS Hradec Králové 22 Co 129/2010).

Výkon státní správy dle § 40 odst. 5 písm. a) ZoPK je svěřen obci při výkonu silničního správního úřadu; jedná se o výkon přenesené působnosti obce, zabezpečovaný Obecním úřadem ve smyslu § 61 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, s tím, že za Obecní úřad činí úkony při výkonu přenesené působnosti dle § 103 odst. 4 písm. f) cit. zákona starosta či místostarosta (pozn.: vedení řízení dle § 15 odst. 2 správního řádu). Dotčená oprávněná úřední osoba je povinna řízení dle § 3 ZoPK zahájit, projednat a rozhodnout na návrh orgánu obce, tj. zastupitelstva, jehož usnesení by mělo zohledňovat ve vztahu k navrhovanému doplnění veřejné dopravní infrastruktury v obci tři hlediska - určení, dopravní význam a stavebně technické vybavení dané pozemní komunikace či komunikací řádně pozemkově a vlastnický identifikovaných. Podkladem pro usnesení zastupitelstva obce nemůže být evidence ještě rozhodnutím nezařazených místních komunikací; pasport dle § 5 vyhl.č. 104/1997 Sb., ve znění pozdějších předpisů, je ve smyslu § 9 odst. 2 ZoPK evidencí existujících, tj. pravomocným rozhodnutím dle § 3 ZoPK do této kategorie dle § 6 zákona již zařazených pozemních komunikací. V dané věci je přitom rozhodné, že každé veřejné projednání věci zastupitelstvem může být připomínkováno občany obce a ti mohli uplatnit jakékoliv námitky k navrhovanému rozsahu místních komunikací příp. dotčení svých vlastnických či jiných věcných práv.

Dopravní význam je objektivní kategorie, která by měla vypovídat o tom, jaké místo a jakou roli zaujímá (nebo bude logicky zaujímat) daná pozemní komunikace v síti ostatních obecně užívaných pozemních komunikací, jak intenzivně a jakým typem dopravních prostředků má být využívána atd.

Z hlediska závazných majetkoprávních vztahů platí, že proti vůli současného vlastníka nelze kategorii pozemní komunikace změnit - nelze zařadit veřejně přístupnou účelovou komunikaci do kategorie místních komunikací, jestliže nejsou splněny podmínky uvedené v § 3 odst. 3 ZoPK, tzn. že se nepodaří jejího vlastníka přesvědčit, aby ji smluvně převedl na obec.

Oprávněná úřední osoba jednající za silniční správní úřad je povinna návrh obce posoudit z hlediska určení, dopravního významu a stavebně technického vybavení všech navrhovaných pozemních komunikací, definovaných z pohledu vlastnických vztahů, jejich rozsahu a délky; zařazení pozemních komunikací do kategorie komunikací místních přitom souvisí s povinnostmi vlastníka dle § 9 odst. 3 ZoPK, tj. s navýšeným objemem nákladů, jimiž bude zatížen veřejnoprávní rozpočet obce.

Ve vztahu k posouzení prvoinstančním orgánem doloženého pasportu místních a veřejných účelových komunikací, pěšin a stezek obce Svojetice ve stavu k 15.7.2014 je zapotřebí uvést, že tento nebyl zpracován s cílem upravit zákonnou povinnost obce, jako vlastníka místních komunikací, a vést evidenci těchto komunikací v rozsahu stanoveném ustanov. § 5 vyhl.č. 104/1997 Sb. (pozn.: z pohledu veřejnoprávního je možno uplatňovat náklady obce za podmínek stanovených zákonem). Veřejně přístupné účelové komunikace jsou kategorií pozemní komunikace, u níž zákon neupravuje ani nepředpokládá povinnost vlastníka tuto komunikaci spravovat, udržovat ji a provádět její údržbu a opravy (pozn.: pokud se nejedná o náklady důvodně projednané a odůvodněné v orgánech obce), jako je tomu v případě místních komunikací. Vlastník veřejně přístupné účelové komunikace je povinen pouze připustit její obecné užívání ve smyslu § 19 ZoPK.. Předmětem úpravy dle § 2 odst. 1 ZoPK jsou pozemní komunikace, ne pěšiny a stezky, jejichž správu ani zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, blíže v § 63 neupravuje.

K pasportu místních a účelových komunikací obce Svojetice, zpracovaném fy GeoFan s.r.o. k datu 4/2021, je zapotřebí uvést, že zde platí ve vztahu k veřejnoprávní úpravě tytéž výhrady, jak je uvedeno výše. Zpracovatel v části nerespektoval závaznou veřejnoprávní úpravu ZoPK a vyhl.č. 104/1997 Sb., v části uvádí na str. 2, str. 6 až 9 naprosto nesprávné informace, které kolidují se závaznou právní úpravou, ve vlastním přehledu místních komunikací uvádí pozemkové parcely vlastníků odlišných od obce. Obec je zapotřebí upozornit, že pasport není evidencí hmotného majetku, že pasport není ze ZoPK evidencí účelových komunikací, že pozemní komunikace tvoří technickou, ale dopravní infrastrukturu (viz § 2 odst. 1 písm. m) bod 1. zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů), a zejména, že pasport je veřejnou listinou, ze které by měl čerpat každý/či kdokoliv ve vztahu k záměrům týkajícím se veřejné

dopravní infrastruktury v obci, tj. ve vztahu k výkonu státní správy dle § 40 odst. 5 písm. b) ZoPK a dále k postupům stavebních úřadů, které vyžadují naplnění podmínek uvedených ve vyhl.č. 500/2006 Sb., ve znění vyhl.č. 13/2018 Sb., ke koncepci veřejné dopravní infrastruktury v územně plánovací dokumentaci, a dále uvedených v § 111 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, a § 20 odst. 3 vyhl.č. 501/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Z uvedených důvodů má Odvolací orgán za to, že nelze jakkoli odkázat ve výrokové části rozhodnutí na aktualizaci pasportu komunikací, zpracovaného fy GeoFan s.r.o. a odsouhlaseného dne 23.6.2021 usnesením zastupitelstva obce Svojetice, neboť takový postup koliduje se závaznou právní úpravou ZoPK.

Základní pochybení, za nichž bylo odvoláním napadené rozhodnutí vydáno, se týká kogentní úpravy a absence náležitostí uvedených v §§ 68 a 69 správního řádu. Prvoinstančním orgánem není obec Svojetice, ale obecní úřad této obce při výkonu silničního správního úřadu (viz zákon o obcích); vedením řízení je pověřena oprávněná úřední osoba dle vnitřních předpisů Obecního úřadu, již je starosta nebo místostarosta, ne oba současně; písemné vyhotovení rozhodnutí musí obsahovat číslo jednací; výroková část rozhodnutí obsahuje s odkazem na odůvodnění tohoto rozhodnutí nesprávné skutečnosti, a rovněž odůvodnění rozhodnutí je činěno s neznalostí závazné právní úpravy.

Ve vztahu k posuzování místních komunikací odkazuje Odvolací orgán na *judikované* a tedy obecně platné závazné stanovisko, publikované pod č. 3028/2014 Sb. NSS; Pozemní komunikace: určení kategorie pozemní komunikace; vztah staré a nové právní úpravy pozemních komunikací, takto:

Byla-li pozemní komunikace místní komunikací podle právních předpisů účinných před 1. 4.1997, zůstává jí tento status i podle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích. To neplatí, nesplňuje-li znaky místní komunikace uvedené v tomto zákoně.

Z odůvodnění, jak je dále uvedeno, je zřejmé, že místními komunikacemi nemohou být komunikace majetkově nevypořádané (viz § 3 odst. 3 a 9 odst. 1 ZoPK), nedopadá na ně úprava dle § 9 odst. 2 a 6 ZoPK ani § 5 vyhl.č. 104/1997 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

[30] Podle § 4b odst. 1 zákona č. 135/1961 Sb. „[m]ístními komunikacemi jsou obecně přístupné a užívané ulice, cesty a prostranství, které slouží místní dopravě a jsou zařazeny do sítě místních komunikací“. Podle § 6 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb. „[m]ístní komunikace je veřejně přístupná pozemní komunikace, která slouží převážně místní dopravě na území obce“. Je tedy zřejmé, že z věcných, technických a funkčních hledisek místní komunikace podle staré právní úpravy jimi zásadně budou i podle právní úpravy nové. Nová právní úprava však pro místní komunikace navíc stanoví v § 9 odst. 1 větu první in fine zákona č. 13/1997 Sb., že „vlastníkem místních komunikací je obec, na jejímž území se místní komunikace nacházejí“.

[31] *Nové veřejné právo (zákon č. 13/1997 Sb.) nemohlo bez dalšího a automaticky změnit vlastnicko-právní poměry pozemních komunikací, neboť by se v řadě případů jednalo o nepřijatelné vyvlastnění zákonem bez odpovídající náhrady. Jestliže pozemní komunikace, jež byly místními komunikacemi podle zákona č. 135/1961 Sb., nebyly ke dni nabytí účinnosti zákona č. 13/1997 Sb. ve vlastnictví obce, na jejímž území se nacházely, nemohly se stát místními komunikacemi podle nové právní úpravy, neboť nesplňovaly podmínku § 9 odst. 1 věty první in fine zákona č. 13/1997 Sb. Z hlediska nového práva šlo o pozemní komunikace ve věcném, technickém a funkčním smyslu, ovšem ne vždy je bylo možno podřadit pod některou z taxativně vymezených kategorií pozemních komunikací (dálnice, silnice, místní komunikace či účelová komunikace), neboť u nich nebyla splněna podmínka předepsané osoby vlastníka dané kategorie komunikace. Ustanovení § 9 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb. je proto třeba chápat především jako pokyn zákonodárce veřejné správě na úseku pozemních komunikací, aby usilovala o dosažení a pokud možno i dosáhla, přirozeně že pouze ústavně konformními postupy, zákonem žádaného stavu, tedy toho, aby vlastníkem pozemních komunikací příslušné kategorie se staly subjekty, které stanoví zákon.*

[32] *Je myslitelné, že v některých případech místní komunikace podle staré právní úpravy, jež není ve vlastnictví obce, splňuje věcné, technické a funkční podmínky pro zařazení do kategorie účelové komunikace podle nové právní úpravy, tj. je to ve smyslu § 7 odst. 1 věty první zákona č. 13/1997 Sb. pozemní komunikace, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků". Pokud tomu skutečně tak je, stala se takováto dříve místní komunikace okamžikem účinnosti zákona č. 13/1997 Sb. nově komunikací účelovou, jelikož nová právní úprava nepředepisuje pro kategorii účelových komunikací konkrétní typ osoby vlastníka, jak podle § 9 odst. 1 věty první zákona č. 13/1997 Sb. činí u dálnic a silnic I. třídy (stát), silnic II. a III. třídy (kraj) a místních komunikací (obec). Účelové komunikace totiž mohou být podle § 9 odst. 1 věty druhé zákona č. 13/1997 Sb. ve vlastnictví - hostejno jaké - právnické nebo fyzické osoby.*

[33] *Pokud však místní komunikace podle staré právní úpravy, jejímž vlastníkem není obec, na jejímž území se daná komunikace nachází, nesplňuje věcné, technické a funkční podmínky pro zařazení do kategorie účelové komunikace podle nové právní úpravy, nýbrž splňuje tyto podmínky pro zařazení do kategorie komunikací místních podle nové právní úpravy, jde toliko o pozemní komunikaci ve věcném, technickém a funkčním smyslu, nezařaditelnou do žádné kategorie pozemních komunikací. V takovém případě se uvedená pozemní komunikace může stát místní komunikací podle nové právní úpravy postupem podle § 3 odst. 2 zákona č. 13/1997 Sb. užitého na základě analogie zákona, a to za podmínky vypořádání vlastnicko-právních otázek v souladu s požadavky odstavce 3 téhož paragrafu, užitého rovněž per analogiam legis. Užití analogie zákona je v daném případě namístě, jelikož v souvislosti s novou právní úpravou vznikla nezamýšlená mezera v právu. Účinností nové právní úpravy se totiž z dřívější místní komunikace ve vlastnictví jiné osoby než obce, na jejímž území se daná komunikace nachází, v důsledku nově stanovené podmínky předepsaného typu osoby vlastníka místní komunikace stala pozemní komunikace ve věcném, technickém a funkčním smyslu, jež není zařaditelná do žádné kategorie pozemních komunikací podle nové právní úpravy. Takovýto stav jakési právní „bezprizornosti“ určitých pozemních komunikací ve věcném, technickém a funkčním smyslu historický zákonodárce zjevně nezamýšlel. I z hlediska objektivního smyslu a účelu veřejnoprávní úpravy pozemních komunikací jde o stav nežádoucí, neboť neumožňuje řádnou a o právní rámec jasně opřenu správu dané komunikace. Proto je namístě najít právní*

prostředek, který danou komunikaci zařadí do některé z kategorií předvídaných novou právní úpravou, a přitom bude respektovat soukromoprávní vztahy k ní. Takovým prostředkem je právě analogické užití postupu podle § 3 odst. 2 a 3 zákona č. 13/1997 Sb., jenž je určen pro „přesun“ pozemní komunikace z jedné kategorie do kategorie jiné jako důsledku změny dopravního významu nebo určení pozemní komunikace.

Vypořádání námitek Odvolatelů

Bez přihlídnutí k faktickým právním vadám, jimiž bylo odvoláním napadené rozhodnutí prvoinstančního orgánu zatíženo, shledal Odvolací orgán námitky všech Odvolatelů za obdobného charakteru, a to týkající se nesprávného postupu zastupitelstva obce Svojetice při výkonu samostatné působnosti. Odvolací orgán není příslušným k přezkoumání takového postupu, rozhodnou je úprava dle § 124 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů.

Je-li usnesení, rozhodnutí nebo jiné opatření orgánu obce v samostatné působnosti v rozporu se zákonem nebo jiným právním předpisem a nejde-li o obecně závaznou vyhlášku obce, vyzve Ministerstvo vnitra obec ke zjednání nápravy (pozn.: na základě podnětu kohokoliv). Nezejedná-li příslušný orgán obce nápravu do 60 dnů od doručení výzvy, pozastaví Ministerstvo vnitra výkon takového usnesení, rozhodnutí nebo jiného opatření orgánu obce v samostatné působnosti. Výkon usnesení, rozhodnutí nebo jiného opatření orgánu obce v samostatné působnosti je pozastaven dnem doručení rozhodnutí Ministerstva vnitra obci. Ministerstvo vnitra v rozhodnutí současně stanoví obci přiměřenou lhůtu ke zjednání nápravy.

V dalším, pokud se námitky Odvolatelů týkají věcných vad napadeného rozhodnutí, uvedl Odvolací orgán v odůvodnění svého rozhodnutí podstatné výhrady k nezákonnosti vydaného rozhodnutí, zejména s odkazem na právní vady dokumentu, na základě něhož mělo dojít ke změně kategorie z veřejně přístupných účelových komunikací dle § 7 odst. 1 ZoPK zařazením do kategorie místní komunikace postupem dle § 3 ZoPK. Protože z díkce § 9 odst. 2 ZoPK vyplývá povinnost vlastníka místních komunikací vést evidenci jím vlastněných místních komunikací (viz § 5 vyhl.č. 104/1997 Sb., ve znění pozdějších předpisů), nelze mít za jakkoli zákonný podklad pro vydání rozhodnutí dle § 3 ZoPK již zpracovaný pasport. S odkazem na § 9 odst. 1 ZoPK, kde jsou definováni vlastníci pozemních komunikací, je nutno ve vztahu k nemovitostem (viz § 498 zákona č. 89/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů) vycházet z veřejného seznamu, který obsahuje soubor údajů o nemovitých věcech. V případě změny kategorie pozemní komunikace musí mít správní orgán za prokázanou případnou změnu vlastnických vztahů, proto nelze tuto skutečnost bez dalšího pominout a vycházet z nesprávného přehledu vlastníků, jimiž jsou v řadě případů osoby odlišné od obce Svojetice,

pod tzv. místní komunikací. Vzhledem ke skutečnostem odvislým od opětovného projednání věci v zastupitelstvu obce Svojetice není nové projednání o téže nezákonně projednané a nepodložené žádosti obce přípustné; zákonným se jeví postup, jež nebude kolidovat se závaznou právní úpravou, jak je uvedeno.

S ohledem na právní vady odvoláním napadeného rozhodnutí rozhodl Odvolací orgán způsobem uvedeným ve výrokové části svého rozhodnutí.

P o u č e n í

Proti rozhodnutí odvolacího orgánu se nelze dále odvolat (ustanov. § 91 odst. 1 správního řádu).

(otisk úředního razítka)

JUDr. Ladislav Hireš

Právník Odboru dopravy

Toto rozhodnutí se vyvěšuje v souladu s úpravou dle § 25 odst. 2 správního řádu na úřední desce Krajského úřadu Středočeského kraje a úřední desce Obecního úřadu Svojetice. Patnáctým dnem po vyvěšení se považuje písemnost za doručenou.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

Vývěsní lhůta začíná den následující po dni vyvěšení. Sejmutí vyhlášky je možno následující pracovní den po posledním (patnáctém) dni vývěsní lhůty.

Písemnost se zveřejňuje též způsobem umožňujícím dálkový přístup

Obdrží datovou schránkou:

- Obec Svojetice

Doručuje se poštou:

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.
- 9.
- 10.
- 11.
- 12.
- 13.
- 14.
- 15.
- 16.
- 17.

