



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Hany Tiché a soudců JUDr. Filipa Havrdy a JUDr. Renáty Lukešové ve věci

žalobkyně: **EMV s.r.o.**, IČO 48038792
sídlem Vlnitá 89070, 147 00 Praha 4
zastoupená advokátem [redacted]
sídlem Šafaříkova 22/371, 120 00 Praha 2

proti
žalované: **Obec Svojetice**, IČO 00240834
sídlem Na Kopci 14, 251 62 Svojetice
zastoupená advokátkou [redacted]
sídlem Litoměřická 834/19d, 190 00 Praha 9

o zaplacení 3 043 193,56 Kč s příslušenstvím, o odvolání žalované proti rozsudku Okresního soudu Praha – východ ze dne 17. 1. 2018, č. j. 8 C 125/2016-97

takto:

- I. Rozsudek soudu prvního stupně se ve výroku I. mění tak, že žaloba, kterou se žalobkyně domáhala stanovení povinnosti žalované zaplacení 3 043 193,56 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05% ročně z částky 2 413 950 Kč od 2. 4. 2015 do zaplacení a s úrokem z prodlení ve výši 8,05% ročně z částky 629 243,56 Kč od 19. 8. 2015 do zaplacení, se zamítá.
- II. Žalobkyně je povinna zaplatit žalované náhradu nákladů řízení před soudem prvního stupně 201 344 Kč do šedesáti dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám advokátky [redacted]

III. Žalobkyně je povinna zaplatit žalované náhradu nákladů odvolacího řízení 202 496 Kč do šedesáti dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám advokátky

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Okresního soudu Praha – východ (dále jen „soud prvního stupně“) ze dne 17. 1. 2018, č. j. 8 C 125/2016-97, byla žalované stanovena povinnost zaplatit žalobkyni 3 043 193,56 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05% ročně z částky 2 413 950 Kč od 2. 4. 2015 do zaplacení a s úrokem z prodlení ve výši 8,05% ročně z částky 629 243,56 Kč od 19. 8. 2015 do zaplacení (výrok I.) a žalované byla stanovena povinnost zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení 328 336 Kč (výrok II.). Soud prvního stupně takto rozhodl po provedeném dokazování, když uzavřel, že mezi účastníky došlo změnovými listy k platnému sjednání dodatku ke smlouvě o dílo, čímž došlo k rozšíření předmětu díla o provedené vícepráce a navýšení účtované ceny díla, která však nebyla ze strany žalované řádně a včas uhrazena.
2. Proti tomuto rozsudku podala včasné odvolání žalovaná. Namítá, že cena provedených víceprací je již zahrnuta v ceně díla na základě uzavřené smlouvy s odkazem na ustanovení článku 5.1.11., 2.1.4 a 2.1.6, když cena díla mohla být navýšena pouze v případě, že by se jednalo o vícepráce vynucené nebo vyžádané. Žalovaná si žádné vícepráce nevyžádala, a ani nedošlo k jejich vynucení v souladu se smlouvou. Žalobkyně byla opakovaně žádána, aby specifikovala provedené vícepráce, což však neučinila a žalovaná tak nemohla podepsat dodatek smlouvy upravující cenu díla, neboť by se tím dopustila nejen porušení uzavřené smlouvy, ale i zákona o zadávání veřejných zakázek a zákona o obcích. Žalobkyně neprokázala vznik podmínek pro zvýšení ceny díla provedením víceprací, když přes poučení soudu nenavrhla relevantní důkazy k prokázání podmínek pro zvýšení ceny díla. Pokud soud prvního stupně dospěl k závěru, že změnovými listy č. 1 až 5 došlo k platnému sjednání dodatku ke smlouvě, takový právní závěr je nesprávný a v rozporu s provedenými důkazy. Smlouva sama v článku 13.4 stanovila, že dodatky budou provedeny v písemné formě jako její dodatky označeny pořadovými čísly a po vzájemném odsouhlasení obou smluvních stran, budou podepsány osobami oprávněnými jednat ve věcech této smlouvy, což však změnové listy č. 1 až 4 nejsou, když byl uzavřen pouze dodatek č. 1 ke smlouvě, který posunoval dobu plnění díla, a účastníci spolu jednali o uzavření dodatku č. 2, který měl při splnění podmínek stanovených smlouvou vést k navýšení ceny díla. Tyto podmínky však splněny nebyly a dodatek č. 2 tak nebyl uzavřen. Změnové listy č. 1 až 4 byly ze strany starostky žalované vnímány jako informace o stavu na stavbě, kdy předpokládala uzavření dodatku smlouvy. Změnové listy samy byly pouze zápisem z jednání, čímž se však soud prvního stupně nezabýval. Změnový list č. 5 je pouhou tabulkou podepsanou pouze osobou oprávněnou za žalovanou jednat ve věcech technických a žalovaná se o existenci tohoto potencionálního nároku žalobkyně dozvěděla až po obdržení faktury č. 151067 dne 7. 10. 2015. Odmítá závěr soudu prvního stupně, že tabulka podepsaná osobou neoprávněnou zavazovat žalovanou ve smluvních věcech, představuje platné sjednání dodatku ke smlouvě a navýšení ceny díla. Účastníci si ujednali závaznou formu pro sjednání dodatku ve smlouvě. Samo uzavření smlouvy mezi účastníky bylo výsledkem zadávacího řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., o zadávání veřejných zakázek, a v něm stanovená formalizovaná pravidla mají svůj zákonný účel, kterým je zajistit princip transparentnosti v nakládání s veřejnými prostředky. Účastníci nepovažovali změnové listy za dodatek smlouvy a jejich jednání po podpisu změnových listů tomu ani nenasvědčuje, neboť by jinak neměli žádný důvod jednat o obsahu dodatku č. 2. Žalobkyně však nebyla schopna doložit oprávněnost fakturace víceprací uvedených ve změnových listech v souladu s předpoklady obsaženými v uzavřené smlouvě a rozhodla se tak požadovat částku odpovídající vícepracím z titulu bezdůvodného obohacení, včetně úroků z prodlení běžících den po podpisu

změnových listů 1 až 4, změnový list č. 5 nebyl žalovanou podepsán. Po poučení soudem však žalobkyně změnila svá tvrzení a již částku nepožadovala z titulu bezdůvodného obohacení, ale začala tvrdit, že smlouva byla podpisem změnových listů změněna. Po celou dobu se žalobkyně domáhala stanovení povinnosti žalované z titulu bezdůvodného obohacení, nikdy nedošlo ke změně žaloby. Soud prvního stupně při jednání dne 15. 12. 2016 poučil žalobkyni, necht' prokáže vznik podmínek pro zvýšení ceny díla s tím, že měl za to, že nebyly prokázány a nelze je kvalifikovat jako vícepráce a naznačil, že žalobou uplatněný nárok nelze mít za bezdůvodné obohacení, aby následně na doplnění netrval a rozhodl v rozporu s daným poučením. Sama žalobkyně ani po skončení řízení neví, z jakého titulu se vlastně požadované částky domáhá a neví to zřejmě ani soud prvního stupně. Některé věty odůvodnění rozhodnutí soudu prvního stupně nedávají smysl, případně nemají konec. Nesouhlasí ani se skutkovými zjištěními soudu prvního stupně, když podpisem změnových listů 1 až 4 žalovaná potvrdila, že práce v nich uvedené provedeny byly a v jaké předpokládané hodnotě, avšak stalo se tak bez presumpce toho, že se jedná o vícepráce mající vliv na zvýšení ceny díla. Podstata změnových listů pro žalovanou byla v tom, že měla pod kontrolou výši potenciálního navýšení ceny díla. V případě, že by byly splněny další podmínky, tak aby dodržela povinnosti veřejného zadavatele, nedopustit podstatnou změnu práv a povinností ze smlouvy uzavřené podle zákona o zadávání veřejných zakázek. Měla pochybnosti o povaze a oprávněnosti navýšení ceny, již předtím, než byly fakturovány. Nesouhlasí ani s tím, že soud prvního stupně označuje za nesporné věci, které mezi účastníky sporné rozhodně jsou. Pokud soud prvního stupně uvádí, že žalovaná nepostupovala v souladu se zásadou řádného uplatňování práv, respektive, že nejednala v právním styku poctivě, pak takové hodnocení je hrubě zkratkovité a neodpovídá skutkovému stavu věci. Byla to žalobkyně, která v rozporu se smlouvou prováděla vícepráce, aniž by si je nechala odsouhlasit závazným postupem stanoveným zněním smlouvy. V rozporu se smlouvou vystavovala daňové doklady, obsahující navýšení ceny díla za vícepráce, přestože je nebyla oprávněna uplatňovat. Oproti tomu žalovaná jako veřejný zadavatel byla povinna dodržovat omezení stanovená zákonem. Striktní dodržování zákonných omezení i smlouvy, a to, že žalovaná trvala na tom, aby jí bylo prokázáno, že jsou splněny podmínky pro fakturaci lze stěží hodnotit jako nepoctivé. Cena nabídnutá žalobkyni v zadávacím řízení, pokud by došlo k navýšení ceny díla, by odpovídala částce 22 865 036 Kč bez DPH, nabídka žalobkyně by tak nebyla nabídkou nejvýhodnější, ale umístila by se až na třetím místě. Žalobkyni nesvědčí nárok na prisouzení požadované částky ani z titulu bezdůvodného obohacení, ani z titulu uzavřené smlouvy. Soud prvního stupně se nevypořádal ani s argumentací žalované, a ani s jí odkazovanou judikaturou. Žalovaná navrhla, aby byl rozsudek soudu prvního stupně změněn a podaná žaloba byla zamítnuta.

3. Krajský soud v Praze jako soud odvolací přezkoumal napadené rozhodnutí soudu prvního stupně podle § 212 a § 212a odst. 1 a 5 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v platném znění (dále jen „o. s. ř.“) a dospěl k závěru, že odvolání je opodstatněné.
4. Soud prvního stupně vyšel ze skutkových zjištění, že mezi účastníky byla uzavřena dne 20. 10. 2014 smlouva o dílo č. RE 12000000/010/č.42447/14, jejímž předmětem bylo zhotovení novostavby Mateřské školy ve Svojeticích. Dílo bylo dokončeno a ve sjednané lhůtě dne 30. 6. 2015 žalobkyní žalované předáno. Žalobkyně provedla práce nezahrnuté ve smlouvě a v ceně díla a v průběhu provádění prací došlo k podpisu změnových listů č. 1 až 5. Žalovaná však odmítla uzavřít formální dodatky, aniž by popřela, že požadované práce byly s jejím souhlasem provedeny a účtovanou cenu víceprací neuhradila.
5. Odvolací soud opakoval dokazování podstatným obsahem cenové nabídky č. 1701/2014 ze dne 26. 9. 2014, z níž zjistil, že nabídková cena žalobkyně činila 20 350 000 Kč bez DPH a podstatným obsahem cenové nabídky č. 1661/2014 ze dne 26. 6. 2014 odvolací soud zjistil, že žalobkyní nabízená cena činila 23 700 000 Kč bez DPH. Odvolací soud rovněž opakoval

dokazování podstatným obsahem uzavřené smlouvy o dílo č. RE 12000000/010/č.42447/14 ze dne 10. 10. 2014, z níž zjistil, že žalobkyně jako zhotovitel se zavázala zhotovit dílo, kterým byla novostavba Mateřské školy ve Svojeticích. Dle článku 2.1.4 zhotovitel prohlásil, že při kontrole projektové dokumentace nezjistil její vady nebo nevhodnost, které by měly vliv na cenu díla, prohlásil, že dále uvedená sjednaná cena díla obsahuje veškeré práce, přípomocné materiály a mechanismy, potřebné pro řádné a kvalitní provedení kompletního a funkčního díla v souladu s platnými zákony a normami. Dále mimo jiné prohlásil, že se seznámil se stavenišťem, a že cena odráží všechny podmínky staveniště, které má zhotovitel důvodně předvídat. Dle článku 2.1.5 v případě jakékoli písemně zachycené ceny díla ze strany objednatele (tzn. změna v PD), je zhotovitel povinen tuto změnu provést a v případě, že v projektové dokumentaci učiní dodatečně změny objednatel, dojde ke změnám v odměně, za kterých byla smlouva uzavřena, bude na žádost zhotovitele provedena odpovídající změna smluvních ujednání formou dodatku k základní smlouvě. Dle článku 2.1.6. zhotovitel prohlásil, že se seznámil s podklady, které mu byly objednatelem poskytnuty, že tyto podklady jsou mu srozumitelné a úplně k řádnému zhotovení díla a nebude tudíž uplatňovat žádné vícepráce z titulu případných vad těchto podkladů. Cena díla byla dle článku 5.1.2. sjednána částkou 20 350 000 Kč bez DPH. Dle článku 5.1.5. cena díla obsahuje veškeré náklady, zisk, rizika a finanční vlivy (např. inflace), zhotovitel nezbytně k řádnému a včasnému provedení díla, včetně předpokládaného vývoje cen vstupních nákladů, a to do termínu dokončení sjednaného v SOD. Cena obsahuje veškeré, v tuto chvíli známé, a předpokládané náklady zhotovitele, nezbytné k realizaci díla, včetně nákladů na dopravu skládky, zařízení staveniště, jakož i všechny další režijní náklady zhotovitele, včetně potřebných odběrů médií. Dle článku 5.1.8.1. zhotovitel provede práce, dodávky nebo služby, které nejsou zahrnuté v předmětu díla dle SOD a ani jejich cena ve sjednané ceně a zhotovitel s objednatelem se dohodl na jejich provedení (vyžádané vícepráce). Veškeré požadavky na vícepráce mohou být vzneseny a veškeré provedené vícepráce musí být objednány odpovědným pracovníkem objednatelem a to písemně zápisem ve stavebním deníku. Dle 5.1.9. o rozsahu a ceně víceprací nebo méněprací, případně ohledně změny v množství nebo kvalitě prováděných prací, která je zapsána, odsouhlasena ve stavebním deníku, bude mezi smluvními stranami uzavřen dodatek k této smlouvě, a to v souladu se zápisy ve stavebním deníku provedenými dle článku VI. odst. 6.2 tohoto článku. Objednatel se v takovém případě zavazuje doplatit zhotoviteli odpovídající rozdíl v ceně díla. Dle 5.1.11 zhotovitel nemá právo domáhat se navýšení ceny díla z důvodu chyb nebo nedostatku v položkovém rozpočtu, pokud jsou tyto chyby důsledkem nepřesného nebo neúplného ocenění soupisu prací, dodávek a služeb zhotovitelem dle předané projektové dokumentace. Dle 13.4 veškeré dodatky k této smlouvě nebo její změny budou provedeny pouze v písemné formě jako její dodatky, označeny pořadovými čísly a po vzájemném odsouhlasení obou smluvních stran, budou podepsány osobami oprávněnými jednat ve věcech této smlouvy. Zápisy z jednání, protokoly a podobně se za změny smlouvy nepovažují.

6. Po právní stránce byla věc soudem prvního stupně posuzována dle příslušných ustanovení zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění (dále jen „o. z.“).
7. Podle § 2586 odst. 1 o. z. se smlouvou o dílo se zhotovitel zavazuje provést na svůj náklad a nebezpečí pro objednatele dílo a objednatel se zavazuje dílo převzít a zaplatit cenu.
8. Podle § 582 odst. 1 o. z. není-li právní jednání učiněno ve formě ujednané stranami nebo stanovené zákonem, je neplatné, ledaže strany vadu dodatečně zhojí. Zahrnuje-li projev vůle současně více právních jednání, nepůsobí nedostatek formy vyžadované pro některé z nich sám o sobě neplatnost ostatních a podle odst. 2 téhož ustanovení není-li dodržena forma právního jednání ujednaná stranami, lze neplatnost namítnout, jen nebylo-li již plněno. To platí i tehdy, vyžadují-li formu určitého právního jednání ustanovení části čtvrté tohoto zákona.

9. Podle § 1758 o. z. dohodnou-li se strany, že pro uzavření užijí určitou formu, má se za to, že nechtějí být vázány, nebude-li tato forma dodržena. To platí i tehdy, projeví-li jedna ze stran vůli, aby smlouva byla uzavřena v písemné formě.
10. Odvolací soud nejprve uvádí, že odůvodnění rozhodnutí soudu prvního stupně skutečně obsahuje nedokončené věty, např. odstavec 19 odůvodnění, a další nedostatky ryze formální povahy, přesto však splňuje požadavky kladené na obsah rozsudku ustanovením § 157 odst. 1, 2 o. s. ř. a není zde důvod k postupu dle § 219a odst. 1 písm. b) o. s. ř.
11. Mezi účastníky nebylo sporu o tom, že byla mezi nimi uzavřena dne 20. 10. 2014 smlouva o dílo č. RE12000000/010/č.42447/14 dle § 2586 o. z. Touto smlouvou se žalobkyně zavázala provést výstavbu mateřské školy ve Svojeticích dle projektové dokumentace ve stupni k provedení stavby (čl. 2.1 smlouvy). Žalovaná nečinila sporným ani provedení prací a ani podpisy změnových listů. Podstatou sporu mezi účastníky byla oprávněnost nároku žalobkyně na jejich zaplacení nad rámec částky sjednané v uzavřené smlouvě o dílo, když žalobkyně tyto práce považuje za mezi účastníky sjednané vícepráce a žalovaná za práce v rámci uzavřené smlouvy.
12. Pokud žalobkyně odvozovala své oprávnění na úhradu žalované částky ze skutečnosti, že se v průběhu prací vyskytly vady projektu a další okolnosti, je třeba zdůraznit, že žalobkyně dle článku 2.1.4 smlouvy prohlásila, že při kontrole projektové dokumentace nezjistila její vady nebo nevhodnost, které by měly vliv na cenu díla a prohlásila, že dále uvedená sjednaná cena díla obsahuje veškeré práce, přípomocné materiály a mechanismy, potřebné pro řádné a kvalitní provedení kompletního a funkčního díla v souladu s platnými zákony a normami a dále, že se seznámila s podklady, které byly objednatelem poskytnuty, že tyto podklady jsou jí srozumitelné a úplné k řádnému zhotovení díla a nebude tudíž uplatňovat žádné vícepráce z titulu případných vad těchto podkladů (čl. 2.1.6 smlouvy). Cena díla byla sjednána 20 350 000 Kč bez DPH a na 24 623 500 Kč s DPH, když tato cena měla obsahovat všechny v době podpisu smlouvy známé a předpokládané náklady zhotovitele nezbytné k realizaci díla, tedy mimo jiné všechny náklady vyplývající z projektové dokumentace, o níž žalobkyně výslovně prohlásila, že se s ní seznámila a že ta neobsahuje vady. Mezi účastníky bylo rovněž sjednáno, že žalobkyně nemá právo domáhat se navýšení ceny díla z důvodu chyb nebo nedostatku v položkovém rozpočtu, pokud jsou tyto chyby důsledkem nepřesného nebo neúplného ocenění soupisu prací, dodávek a služeb zhotovitelem dle předané projektové dokumentace (čl. 5.1.11 smlouvy). Pokud změnové listy jako důvod změny uváděly, že práce chybí ve výkazu výměr, případně že se projektová dokumentace neshoduje se skutečností, jde o riziko, které uzavřenou smlouvou žalobkyně převzala na sebe a za takové práce jí nepřísluší úhrada.
13. Smlouva o dílo sama upravovala otázku víceprací tak, že žalobkyně měla provést práce, dodávky nebo služby nezahrnuté v předmětu díla, pokud se účastníci dohodnou na jejich provedení, když všechny tzv. vyžádané vícepráce mohou být vzneseny a veškeré provedené vícepráce musí být objednány odpovědným pracovníkem objednatelem [redacted] a to písemně zápisem ve stavebním deníku (čl. 5.1.8.1. smlouvy), když o rozsahu a ceně víceprací zapsaných a odsouhlasených ve stavebním deníku měl být uzavřen dodatek k této smlouvě, a to v souladu se zápisy ve stavebním deníku provedenými dle článku VI. odst. 6.2 tohoto článku. Žalovaná se v takovém případě zavázala doplatit zhotoviteli odpovídající rozdíl v ceně díla (čl. 5.1.9).
14. Pokud soud prvního stupně uzavřel, že pro oprávněnost nároku žalobkyně je rozhodující posouzení toho, zda došlo k uzavření dodatku smlouvy o dílo, jde o právní názor správný. Ustálená judikatura Nejvyššího soudu České republiky totiž setrvává na tom, že plnění z titulu víceprací beze změny uzavřené smlouvy není ani bezdůvodným obohacením objednatele na úkor zhotovitele, neboť v takovém případě se nenaplní žádná ze skutkových podstat

bezdůvodného obohacení, ale o plnění na základě smlouvy o dílo, u něhož nebyly splněny podmínky pro úhradu těchto prací (k tomu obdobně například rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 32 Cdo 2592/2008, sp. zn. 23 Cdo 3891/2010, sp. zn. 23 Cdo 3798/2009 a další, vše dostupné na www.nsoud.cz).

15. Pokud soud prvního stupně uzavřel, že došlo ke změně smlouvy o dílo změnovými listy, odvolací soud se s tímto závěrem neztotožňuje.
16. Účastníci si v čl. 13.4 smlouvy sjednali, že veškeré dodatky ke smlouvě nebo její změny budou provedeny pouze v písemné formě jako její dodatky, označeny pořadovými čísly a po vzájemném odsouhlasení obou smluvních stran, budou podepsány osobami oprávněnými jednat ve věcech této smlouvy a že zápisy z jednání, protokoly a podobně se za změny smlouvy nepovažují.
17. Účastníci tak vyjádřili jednoznačnou vůli být vázáni formou písemného dodatku k uzavřené smlouvě. Přestože změnové listy byly uzavřeny písemně a v případě změnových listů č. 1 až 4 byly podepsány osobou k tomu oprávněnou, nejde o dodatek ke smlouvě o dílo. Tyto listiny sice obsahují informaci o provedených pracích i o jejich ceně, avšak představují pouhý podklad pro sjednání dodatku smlouvy o dílo, jímž by bylo možno cenu díla navýšit. Forma sjednaná účastníky v čl. 13 odst. 4 smlouvy dodržena nebyla. Změnové listy v souladu s § 1758 o. z. žalovanou nezavazují a účastníci si toho byli ostatně vědomi, když se snažili o uzavření dodatku č. 2 smlouvy o dílo, k čemuž však nedošlo.
18. Odvolací soud uzavírá, že žalobkyně se zavázala postavit pro žalovanou mateřskou školu dle projektové dokumentace, o níž prohlásila, že je úplná a vzdala se práva domáhat se navýšení ceny díla z důvodu chyb nebo nedostatků v položkovém rozpočtu. Odvolací soud ani nepochybuje o tom, že další nezbytné práce se v průběhu výstavby vyskytly, avšak smlouva uzavřená mezi účastníky vylučovala povinnost žalované takové práce hradit. Pokud došlo k podpisu změnových listů žalovanou, nedošlo k uzavření dodatku smlouvy ve formě účastníky sjednané, která by mohla žalovanou k úhradě takových prací zavazovat.
19. Odvolací soud se neztotožňuje ani s hodnocením jednání žalované soudem prvního stupně jako s jednáním v rozporu s § 6 odst. 1 o. z. Žalobkyně je profesionál v oboru, který se ucházel o veřejnou zakázku a tuto získal. Součástí dokumentace byla i následně uzavřená smlouva, jejíž obsah byl žalobkyni znám a z níž je neměnnost ceny, pokud nebude uzavřen dodatek smlouvy o dílo, patrná. Přes korektní vztahy panující při stavbě mateřské školy muselo být žalobkyni zřejmé, že samo postavení žalované jako obce a odpovědnost za hospodaření s veřejnými prostředky vylučuje úhrady nad rámec sjednané smlouvy a případných dodatků tím méně, že nebyl dodržen postup předpokládaný čl. 5.1.8.1 smlouvy, která pro tzv. vyžádané vícepráce striktně stanovila požadavek písemného zápisu jejich objednávky ve stavebním deníku.
20. Odvolací soud tedy rozsudek soudu prvního stupně dle § 220 odst. 1 písm. b) o. s. ř. změnil a žalobu zcela zamítl.
21. Před soudem prvního stupně bylo rozhodnuto dle § 224 odst. 2 o. s. ř., § 142 odst. 1 o. s. ř., když úspěšné žalované byla přiznána náhrada nákladů řízení před soudem prvního stupně v plném rozsahu. Přiznané náklady představují 8 úkonů právní služby dle § 7 bod 5, § 11 odst. 1 písm. a, d, g) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a o náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), v platném znění (dále jen „AT“) po 20 500 Kč, které představuje převzetí zastoupení, odpor ve věci proti vydanému platebnímu rozkazu, vyjádření ze dne 16. 1. 2017 a 9. 11. 2017, účast na jednání soudu prvního stupně dne 2. 11. 2016, dne 15. 12. 2016, dne 21. 9. 2017 a dne 10. 1. 2018, 8 náhrad hotových výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 3 AT a DPH dle § 137 odst. 3 o. s. ř., když právní

zástupkyně žalované doložila, že je plátkyní této daně. Celkem tak náhrada nákladů řízení přiznaných žalované za řízení před soudem prvního stupně činí 201 344 Kč. K tomu odvolací soud uvádí, že pokud právní zástupkyně žalované požadovala rovněž přiznání náhrady nákladů řízení dle § 7, § 11 odst. 2 písm. f) AT, za účast při jednání, při němž byl dne 17. 1. 2018 vyhlášen soudem prvního stupně rozsudek a tomu odpovídající režijní paušál, vše zvýšeno o DPH, pak toto nebylo možno přiznat, neboť dle protokolu o jednání byl při vyhlášení rozhodnutí přítomen pouze jednatel žalobkyně.

22. O náhradě nákladů odvolacího řízení bylo rozhodnuto dle § 224 odst. 1, § 142 odst. 1 o. s. ř., když úspěšné žalované byla přiznána plná náhrada nákladů odvolacího řízení. Přiznané náklady představují dva úkony právní služby dle § 7, § 11 odst. 1 písm. g) a k) AT, po 20 500 Kč, které představují podané odvolání a účast při jednání odvolacího soudu dne 29. 8. 2018, dvě náhrady hotových výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 3 AT, hodnota zaplaceného soudního poplatku 152 160 Kč a DPH dle § 137 odst. 3 o. s. ř., když právní zástupkyně žalované doložila, že je plátkyní této daně. Celkem tak výše náhrady nákladů odvolacího řízení přiznané úspěšné žalované činí 202 496 Kč.
23. Odvolací soud postupoval dle § 160 odst. 1 věta za středníkem o. s. ř. a stanovil delší než zákonnou lhůtu k plnění, a to lhůtu šedesáti dnů pro splnění stanovené povinnosti, neboť zákonnou třidenní lhůtu shledal odvolací soud nepřiměřeně krátkou, když náhrada nákladů řízení, které má žalobkyně úspěšné žalované hradit, přesahuje částku 400 000 Kč a stanovená lhůta šedesáti dnů se zároveň nepřiměřeně nedotkne majetkové sféry žalované.
24. Pouze pro úplnost odvolací soud uvádí, že není povinností žalobkyně právně hodnotit svůj nárok, když ta od počátku tvrdila, čeho a proč se domáhá, tedy zaplacení víceprací provedených na pozadí uzavřené smlouvy o dílo, k níž nebyl uzavřen dodatek.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání do dvou měsíců od jeho doručení k Nejvyššímu soudu České republiky prostřednictvím Okresního soudu Praha - východ. Dovolání je přípustné v případě, že dovolací soud dospěje k závěru, že napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu, nebo která v rozhodování dovolacího soudu nebyla dosud vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak; dovolání není přípustné proti rozhodnutí v části týkající se výroku o nákladech řízení (§ 238 odst. 1 písm. h) o. s. ř.). Dovolání nelze podat z důvodu vad podle § 229 odst. 1, § 229 odst. 2 písm. a), b), § 229 odst. 3 o. s. ř. (§ 241a odst. 1 o. s. ř.).

Praha 29. srpna 2018

JUDr. Renáta Lukešová, v.r.
v zastoupení předsedkyně senátu