

PROTOKOL O JEDNÁNÍ
před odvolacím soudem

Krajský soud v Praze

oddělení: Co

dne: 29. 8. 2018

Věc:

žalobkyně: EMV s.r.o.

žalovaná: Obec Svojetice

o zaplacení 3 043 193,56 Kč s příslušenstvím

Přítomni od soudu:

Předseda senátu:

Soudci:

K jednání se dostavili:

1. žalobkyně: EMV s.r.o.

2. zástupce žalobkyně:

3. žalovaná: Obec Svojetice

4. zástupce žalované

Pověřený člen senátu:

Bude jednáno v přítomnosti veřejnosti.

Jednání zahájeno v 9:55 hodin

Sdělen podstatný obsah rozsudku č. 1. 97, kdy dotazu soudu přítomní právní zástupci účastníků uvádí, že možnost smírného sporu mezi nimi zůstává vyloučena.

Právní zástupce žalované přednáší odvolání shodně jako na č. l. 103, doplněné na č. l. 118 a dále nad rámec odvolání a doplnění odvolání upozorňuje na skutečnost, že rozsudek soudu prvního stupně byl vyhlášen 17. 1. 2018. Doručen byl žalované 87. den. Tímto rozhodnutím, byť nepravomocně, byla stanovena žalované povinnost zaplatit žalobkyni částku přesahující bez příslušenství a nákladů řízení 3 000 000 Kč. V tomto rozhodnutí jsou věty nedokončené tečkami, některé věty na sebe nenavazují, nekončí, nedávají smysl, jsou zde chybné citace smluvních ustanovení. Žalovaná se nad rámec podaného odvolání domnívá, že tento postup není možný v demokratickém státu. To rozhodnutí je zcela zmatečné, není konzistentní a budí dojem rozhodnutí psaného na poslední chvíli. V tomto odkazuje zejména na bod 19, kde je uvedeno, že „z cenových nabídek č. 1661/2014 a č. 1701/2014 na akci novostavba mateřské školy ve Svojeticích“ a tento odstavec dále nijak nepokračuje. Dále přes právní argumentaci, kterou vznášel v odvolání proti odůvodnění rozsudku soudu prvního stupně a nad rámec písemného obsahu odvolání a doplnění odvolání uvádí, že i pokud jde o úrok z prodlení, tak přestože soud prvního stupně dospívá k závěru, že došlo ke změně smlouvy o dílo změnovými listy, je přiznáván nikoli dle nastavených pravidel pro fakturaci, ale den po podpisu. Toto a výtky, které byly obsaženy v odvolání, činí rozsudek soudu prvního stupně zjevně nesprávný. Rozsudek soudu prvního stupně rovněž za nesporné v bodě 26 označuje věci, které mezi účastníky rozhodně sporné jsou.

Právní zástupce žalobkyně uvádí, že písemně se k podanému odvolání ani doplnění odvolání nevyjadřoval, neboť to jen opakuje argumentaci žalované z řízení před soudem prvního stupně. V řízení bylo prokázáno, že práce byly provedeny, rovněž cena těchto prací, a že tyto práce žalovaná požadovala. Žalobkyně se skutečně nejprve domáhala zaplacení požadované částky z titulu bezdůvodného obohacení, avšak následně po seznámení se s právním názorem soudu prvního stupně a judikaturou došlo k změně tohoto požadavku. Pokud jde o argumentaci žalované, ta celou dobu staví na formální stránce věci. Upozorňuje na již citovanou judikaturu Nejvyššího soudu sp. zn. 23 Cdo 864/2011 zabývající se situací, kdy žalovaný má v úmyslu nechat zhotovit dílo s tím, že je následně nezaplatí právě z formálních důvodů. Práce byly provedeny. On si velmi dobře pamatuje vyjádření žalované, že práce byly provedeny, co bychom je platili. K úhradě požadované částky nedošlo, přestože ty práce v projektu a rozpočtu nebyly. V dané věci byly požadovány vícepráce, byla dohoda o plnění i ceně. To, že se účastníci původně mylně domnívali, že je třeba uzavřít ještě formálně dodatek č. 2, je nepodstatné. Judikatura Nejvyššího soudu je zcela jasná a připouští změny i zápisy ve stavebním deníku a podobně. Zde k dohodě o plnění i ceně došlo, bylo to podepsáno, jak technickým dozorem, tak starostkou žalované. Není mu zcela zřejmé, v čem je spornost shledávána. Argumentaci druhým výběrovým řízením považuje žalobkyně za zavádějící. Jak již uváděl v řízení před soudem prvního stupně, to druhé výběrové řízení probíhalo později za zcela jiných podmínek. Pro cenu má význam to, zda jsou volné prostředky, cena materiálu, jak je to se subdodavateli. Zde bychom museli jít až na tvorbu cen, zde byla nabídka. Ten projekt byl chybný a naprosto běžným způsobem a v limitu daném zákonem došlo k navýšení ceny té zakázky o práce, které byly třeba.

Právní zástupce žalované uvádí k vyjádření žalobkyně, že argumentace týkající se veřejné nabídky by byla logická a oprávněná, pokud by ta opakovaná nabídka byla vyšší. Zde však byla o 3 000 000 Kč nižší tak, jak se krátila doba pro zhotovení té zakázky. Upozorňuje na články 2.1.6 smlouvy o dílo 5.1.11, které právě chrání nakládání s veřejnými prostředky obce. Upozorňuje na to, že ve změnových listech je přímo odůvodnění, že chybí ve výkazu výměr, tedy něco, s čím ta smlouva výslovně v těchto ustanoveních počítala. Je zřejmé, že žalobkyně podstřelila nabídku o 3 000 000 Kč, které jí nyní nějakým způsobem chybí a to ponechává stranou, to, že na základě rozhodnutí statika je školka uzavřena.

Právní zástupce žalobkyně uvádí, že argumentaci týkající se statiky, považuje za zcela nemorální a proti tomuto se ohrazuje. Podstatou problému je, že v projektu chybělo něco, na co statik přišel a nyní sama žalobkyně o dobré vůli toto pro žalovanou opravuje.

Následně opakován důkaz podstatným obsahem cenové nabídky č. 1661/2014 ze dne 26. 6. 2014 a cenové nabídky č. 17701/2014 ze dne 26. 9. 2014. Dále opakován důkaz podstatným obsahem smlouvy o dílo č. RE12000000/010/č.42447/14.

K dotazu soudu pak přítomní právní zástupci účastníků uvádí, že je nesporné, že všechny ostatní důkazy, které jsou soudem prvního stupně v rozsudku zmiňovány, byly provedeny.

K dotazu soudu právní zástupce žalobce uvádí, že skutečně požadoval pouze 3 úkony právní služby za účast na jednání. Pokud by snad jednání bylo více, tyto za řízení před soudem prvního stupně nepožaduje.

K dotazu soudu právní zástupce žalované uvádí, že jde-li o požadovaný 1/2 úkon začíst na vyhlášení rozhodnutí, toho se skutečně účastnil.

K dotazu soudu jednatel žalobkyně uvádí, že toto si skutečně nepamatuje.

K dotazu soudu, zda mají procesně přípustné návrhy na doplnění dokazování, právní zástupci účastníků uvádí, že nemají. Dokazování doplňováno nebude.

Právní zástupce žalované závěrem navrhuje, aby byl rozsudek soudu prvního stupně změněn a žaloba byla v plném rozsahu zamítnuta. Zároveň navrhuje, aby byla žalované přiznána náhrada nákladů řízení před soudem prvního stupně i před soudem odvolacím. Za odvolací řízení uplatňuje 2 úkony právní služby, 2 režijní paušály, DPH, zaplacený soudní poplatek.

Právní zástupce žalobkyně závěrem navrhuje, aby byl rozsudek soudu prvního stupně jako správný potvrzen a žalobkyni přiznána náhrada nákladů odvolacího řízení představující 1 úkon právní služby, 1 režijní paušál a DPH.

Následně jednání přerušeno za účelem vyhlášení rozhodnutí do 14:30 hodin. Rozhodnutí bude vyhlášeno v téže jednací síni. Pokud se účastníci nedostaví, jsou bez dalšího omluveni. Právní zástupci účastníků žádají o zaslání protokolu z dnešního jednání.

V 14:35 hodin pokračováno vyhlášením rozhodnutí.

K vyhlášení rozhodnutí se dostavili:

- jednatel žalobkyně
- právní zástupce žalobkyně

- starostka žalované
- právní zástupce žalované – osobně, soudu známi

V 14:40 hodin vyhlášen následující rozsudek:

ROZSUDEK

- I. Rozsudek soudu prvního stupně se ve výroku I. mění tak, že žaloba, kterou se žalobkyně domáhala stanovení povinnosti žalované k zaplacení 3 043 193,56 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 2 413 950 Kč od 2. 4. 2015 do zaplacení a s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 629 243,56 Kč od 19. 8. 2015 do zaplacení, se zamítá.
- II. Žalobkyně je povinna zaplatit žalované náhradu nákladů řízení před soudem prvního stupně 201 344 Kč do šedesáti dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám advokátky
- III. Žalobkyně je povinna zaplatit žalované náhradu nákladů odvolacího řízení v plném rozsahu do šedesáti dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám advokátky ve výši, která bude stanovena v písemném vyhotovení tohoto rozsudku.

Dáno stručné odůvodnění, poučení o dovolání.

Hlasitě diktováno, reprodukce nepožadována.

Právní zástupci účastníků požádali o zaslání protokolu z dnešního jednání již před přerušением jednání.

Skončeno v 14:45 hodin.

Protokol dle zvukového záznamu přepsala