

V Praze dne: 20. 2. 2017
Spisová značka: SZ 182709/2016/KUSK REG/Št
Č. j.: 028749/2017/KUSK
Vyřizuje: Ing. Štufka / 257 280 945

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor regionálního rozvoje (dále jen „odvolací správní orgán“), jako správní orgán věcně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, a podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), podle § 90 odst. 5 správního řádu

- a) odvolání, které dne 26. 9. 2016 podala obec Svojetice, IČ 240834, Na Kopci 14, 251 62 Svojetice (dále jen „odvolatel 1“), dne 30. 9. 2016 podali Jiří Šídlo, Sulická 459/11, 142 00 Praha (dále jen „odvolatel 2“), Ing. Michal Cerina, V Břízkách 206, 251 62 Svojetice (dále jen „odvolatel 3“), Diana Jesenská, K vrbě 535/18, 103 00 Praha (dále jen „odvolatel 4“), Dr. Daniel Jesenský, Karla Kryla 2659/10, 155 00 Praha (dále jen „odvolatel 5“), JUDr. Antonín Dohnal, V Břízkách 207, 251 62 Svojetice (dále jen „odvolatel 6“) a Hana Bajarová, Stará cesta 84, 251 62 Svojetice (dále jen odvolatel 7“), proti usnesení Městského úřadu Říčany, stavební úřad (dále jen „stavební úřad“), ze dne 12. 9. 2016 č. j. 49017/2016-MURI/OSÚ/00023, spis. zn. 25755/2015/Pl., **z a m í t á** a
- b) usnesení stavebního úřadu ze dne 12. 9. 2016 č. j. 49017/2016-MURI/OSÚ/00023, spis. zn. 25755/2015/Pl., kterým bylo do 31. 3. 2017 přerušeno řízení, které bylo zahájeno dne 12. 5. 2015 na základě žádosti CITY GROUP s.r.o., IČ 60472910, Táboritská 913/3, 130 00 Praha (dále jen „žadatel“), kterou zastupuje FIALA PROJEKTY s.r.o., IČ 28997450, Lečkova 1521/15, 149 00 Praha, o prodloužení lhůty platnosti územního rozhodnutí spis. zn. 57435/2012/Fi, 51163/MURI/OSÚ/00021 ze dne 15. 5. 2013, jímž byla umístěna stavba: komunikace, inženýrské sítě (dále jen „stavba“), na pozemku parc. č. 162/1, 164/39 v katastrálním území Svojetice, **p o t v r z u j e**.

Odůvodnění

Stavební úřad vydal pod č. j. 49017/2016-MURI/OSÚ/00023 ze dne 12. 9. 2016 výše uvedené usnesení. Proti tomuto usnesení podal odvolatel 1 odvolání, ve kterém (zkráceně) uvedl, že žadatel dne 12. 5. 2015 podal žádost o prodloužení platnosti územního rozhodnutí spis. zn. 57435/2012/Fi, 51163/MURI/OSÚ/00021 ze dne 15. 5. 2013. Stavební úřad opatřením ze dne 25. 5. 2015 oznámil zahájení řízení o prodloužení platnosti. Opatřením ze dne 20. 4. 2016 informoval účastníky řízení o doplnění podkladů. Opatřením ze dne 30. 5. 2016

nařídil ústní jednání na den 1. 7. 2016. V rámci zkoumání písemných podkladů nezjistil, jaké konkrétní důvody vedou žadatele k prodloužení lhůty platnosti územního rozhodnutí. Od data podání žádosti, tj. 12. 5. 2015, do současné doby měl žadatel dostatek času k tomu, aby důvody k prodloužení lhůty zhojil, odstranil či jinak napravil. Namísto toho však dne 3. 8. 2016 podal žádost na přerušení řízení do 31. 3. 2017. Odvolatel 1 dne 22. 7. 2016 obdržel písemné sdělení Povodí Vltavy, státního podniku, závod Dolní Vltava, k výstavbě na pozemcích parc. č. 164/39, 161/1 v katastrálním území Svojetice, ve kterém se uvádí: „Stanovisko správce povodí bylo vydáno 16. 5. 2014 s platností dva roky ode dne vydání.“ Rozhodnutí o umístění stavby spis. zn. 57435/2012/Fi, 51163/MURI/OSÚ/00021 bylo vydáno dne 15. 5. 2013. Jaké vyjádření tedy platilo v době jeho vydání a jaká „nová lhůta“ bude platit pro nadcházející období? Stanoví jí sám stavební úřad? Není proto na místě rozhodnutím stavebního úřadu přerušovat či eventuálně opakovaně přerušovat řízení o prodloužení platnosti rozhodnutí o umístění stavby bez dostatečného důvodu a bez ohledu na trvání či změnu podmínek v době jejího vydání ve vztahu k podmínkám a okolnostem reálného zahájení, ale posoudit, zda žádost o prodloužení byla řádně odůvodněná, zda je tento důvod reálný, potřebný a aktuální k veřejnému zájmu či s chráněnými zájmy jiných subjektů pro trvání rozhodnutí o umístění stavby. Navrhuje proto, aby odvolací správní orgán napadené usnesení zrušil a věc vrátil k novému projednání.

Proti tomuto usnesení podal odvolatel 2 odvolání, ve kterém (zkráceně) uvedl, jelikož je mu známo, že řízení je vedeno neúměrně dlouhou dobu, je přesvědčen, že to prokazuje nesprávnost postupu řízení a nedůslednost při dodržování právních předpisů a zákonů vedeného řízení stavebním úřadem. Žadatel měl dostatečnou časovou lhůtu k řešení svého stavebního projektu. Není adekvátní takto dlouho rozhodovat v řízení namísto jasného úředního rozhodnutí o prodloužení či neprodloužení platnosti územního rozhodnutí a přerušením řízení stav věci dále prodloužovat o dalších 6 měsících. S ohledem na to, že řízení by bylo po přerušení zahájeno k 1. 4. 2017, by také znamenalo, že stavební úřad nebere v úvahu biodiverzitu tohoto území, kdy začíná a probíhá migrace ptactva a ostatních živočichů, dále začíná a probíhá kladení mláďat (nutný vegetační klid). Taktéž není důsledně rozhodováno v oblasti vodohospodářském, které se tohoto území úzce dotýká. Jedná se o významnou lokalitu v blízkosti lesa, s místními prameny a vodními toky, která dokáže výrazně zadržovat vodu v krajině. Vše nasvědčuje tomu, že stavební úřad nevedl řízení v součinnosti s odborem ochrany přírody a krajiny a vodoprávním úřadem. Navrhuje proto, aby odvolací správní orgán napadené usnesení zrušil a věc vrátil k novému projednání.

Proti tomuto usnesení podal odvolatel 3 odvolání, ve kterém (zkráceně) uvedl, že původní rozhodnutí o umístění stavby bylo vydáno stavebním úřadem již dne 15. 5. 2013 s platností na dobu 2 let. Žadatel v průběhu této doby, namísto výstavby nemovitostí, požádal dne 12. 5. 2015 o prodloužení lhůty platnosti územního rozhodnutí. Stavební úřad o této žádosti nerozhodl a místo toho opět rozhodl ve prospěch žadatele tím, že vyhověl jeho žádosti o přerušení řízení. Dle jeho názoru tento postup hrubě odporuje smyslu řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí, takovéto řízení má posoudit aktuální dodržování formálních podmínek a důvodů prodloužení lhůty, co do jejich objektivity, potřeby a reálnosti ve vztahu k vydanému územnímu rozhodnutí. Nelze v rámci řízení o povolení prodloužení platnosti územního rozhodnutí ještě toto řízení přerušovat. Navrhuje proto, aby odvolací správní orgán napadené usnesení zrušil a věc vrátil k novému projednání.

Proti tomuto usnesení podal odvolatel 4 odvolání, ve kterém (zkráceně) uvedl, že původní rozhodnutí o umístění stavby bylo vydáno stavebním úřadem již dne 15. 5. 2013 s platností na dobu 2 let. Žadatel v průběhu této doby, namísto výstavby nemovitostí, požádal dne 12. 5. 2015 o prodloužení lhůty platnosti územního rozhodnutí. Stavební úřad o této žádosti nerozhodl a místo toho opět rozhodl ve prospěch žadatele tím, že vyhověl jeho žádosti o přerušení řízení. Dle jeho názoru tento postup hrubě odporuje smyslu řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí, takovéto řízení má posoudit aktuální dodržování formálních podmínek a důvodů prodloužení lhůty, co do jejich objektivit, potřebnosti a reálností ve vztahu k vydanému územnímu rozhodnutí. Nelze v rámci řízení o povolení prodloužení platnosti územního rozhodnutí ještě toto řízení přerušovat. Navrhuje proto, aby odvolací správní orgán napadené usnesení zrušil a věc vrátil k novému projednání.

Proti tomuto usnesení podal odvolatel 5 odvolání, ve kterém (zkráceně) uvedl, že původní rozhodnutí o umístění stavby bylo vydáno stavebním úřadem již dne 15. 5. 2013 s platností na dobu 2 let. Žadatel v průběhu této doby, namísto výstavby nemovitostí, požádal dne 12. 5. 2015 o prodloužení lhůty platnosti územního rozhodnutí. Stavební úřad o této žádosti nerozhodl a místo toho opět rozhodl ve prospěch žadatele tím, že vyhověl jeho žádosti o přerušení řízení. Dle jeho názoru tento postup hrubě odporuje smyslu řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí, takovéto řízení má posoudit aktuální dodržování formálních podmínek a důvodů prodloužení lhůty, co do jejich objektivit, potřebnosti a reálností ve vztahu k vydanému územnímu rozhodnutí. Nelze v rámci řízení o povolení prodloužení platnosti územního rozhodnutí ještě toto řízení přerušovat. Navrhuje proto, aby odvolací správní orgán napadené usnesení zrušil a věc vrátil k novému projednání.

Proti tomuto usnesení podal odvolatel 6 odvolání, ve kterém (zkráceně) uvedl, že původní rozhodnutí o umístění stavby bylo vydáno stavebním úřadem již dne 15. 5. 2013 s platností na dobu 2 let. Žadatel v průběhu této doby, namísto výstavby nemovitostí, požádal dne 12. 5. 2015 o prodloužení lhůty platnosti územního rozhodnutí. Stavební úřad o této žádosti nerozhodl a místo toho opět rozhodl ve prospěch žadatele tím, že vyhověl jeho žádosti o přerušení řízení. Dle jeho názoru tento postup hrubě odporuje smyslu řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí, takovéto řízení má posoudit aktuální dodržování formálních podmínek a důvodů prodloužení lhůty, co do jejich objektivit, potřebnosti a reálností ve vztahu k vydanému územnímu rozhodnutí. Nelze v rámci řízení o povolení prodloužení platnosti územního rozhodnutí ještě toto řízení přerušovat. Navrhuje proto, aby odvolací správní orgán napadené usnesení zrušil a věc vrátil k novému projednání.

Proti tomuto usnesení podal odvolatel 7 odvolání, ve kterém (zkráceně) uvedl, že v usnesení jsou uvedena neexistující parcelní čísla dalších dotčených osob, v usnesení nejsou uvedena jména a příjmení dotčených osob, v usnesení nejsou uvedeny všechny dotčené parcely a společnosti, žadatel v žádosti neuvedl důvod pro prodloužení umístění stavby. Žadatel k žádosti nedoložil platná a souhlasná stanoviska Povodí Vltavy, platná a souhlasná stanoviska orgánů přírody KÚSK pro zvláště chráněné druhy živočichů, plánovací smlouvu s obcí Svojetice, kladný hydrogeologický posudek k žadatelovu záměru. Žadatel předložil navržené nové dopravní obslužnosti v zájmové lokalitě na zastaralé výkresové dokumentaci, která neodpovídá současnému stavu dělených vedlejších pozemků a její použití je tudíž nereálné. Vedlejší obecní a soukromé

pozemky jsou ekologicky významné. V zájmové lokalitě se nachází významná biodiverzita včetně zákonem chráněných ohrožených živočišných druhů. Pozemky pod lesem jsou podstatné pro zadržování vody v krajině, nachází se zde mokřad a vodní tok, který chce žadatel použít k odvádění dešťových vod jako dešťovou kanalizaci, což je v rozporu se stanoviskem Státního pozemkového úřadu a Povodí Vltavy. Plánovaná výstavba na pozemcích žadatele rozšíří záplavové území a mohou tak být ohroženy zdraví a majetky stávajících obyvatel, obce a dalších vlastníků pozemků a staveb, například ČEZu. Žadatel měl dostatečný prostor pro doložení podkladů pro svůj projekt a i pro řízení. Protože se tak však nestalo, tak je zřejmé, že zamýšlená stavba nebude podle původního rozhodnutí o umístění stavby. Je zřejmé, že se jedná o nový záměr, který bude odlišný od záměru původního. V toto případě dojde k vymezení nového okruhu účastníků řízení a nový záměr bude muset reagovat na aktuální podmínky v území a aktuální životní prostředí, nebýt zátěží pro veřejný zájem, neohrožit zájmy jiných subjektů, nepoškodit životní podmínky a přírodu. Není proto dostatečný důvod, aby stavební úřad protahoval řízení o prodloužení platnosti rozhodnutí o umístění stavby. Navrhuje proto, aby odvolací správní orgán napadené usnesení zrušil a věc vrátil k novému projednání.

Stavební úřad vyrozuměl podle § 86 odst. 2 správního řádu ostatní účastníky řízení o podaném odvolání a umožnil jim k podanému odvolání se vyjádřit. Této možnosti využil žadatel. Stavební úřad odvolání se souvisejícím spisovým materiálem odvolacímu správnímu orgánu k dalšímu řízení. Spis byl u odvolacího správního orgánu evidován dne 12. 12. 2016.

Podle § 76 odst. 5 správního řádu může účastník řízení proti usnesení podat odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Odvoláním lze podle § 82 odst. 1 správního řádu napadnout výrokovou část usnesení, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění usnesení je nepřijatelné. Usnesení stavebního úřadu je správním rozhodnutím, proti kterému se lze odvolat. Všichni odvolatelé byli účastníky řízení ve věci, odvolání je tedy přípustné. Dále odvolací správní orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě. Podle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení usnesení. Odvolací správní orgán ze spisu zjistil, že usnesení bylo odvolateli 1 doručeno dne 16. 9. 2016 a odvolání bylo správnímu orgánu podáno dne 26. 9. 2016, tj. 10. den ode dne oznámení usnesení, odvolání je proto včasné. Odvolací správní orgán ze spisu zjistil, že usnesení bylo odvolateli 2, 3, 4, 5, 6 a 7 doručováno veřejnou vyhláškou, usnesení jim bylo oznámeno dne 29. 9. 2016 a odvolání byla správnímu orgánu podána dne 30. 9. 2016, tj. první den odvolací lhůty, odvolání jsou proto včasné.

Podle § 90 odst. 5 správního řádu neshledá-li odvolací správní orgán důvod pro postup podle odstavců 1 až 4, odvolání zamítne a napadené usnesení potvrdí.

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného usnesení a řízení, které vydání usnesení předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného usnesení přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání podle § 89 odst. 2 správního řádu a nezjistil v postupu stavebního úřadu ani v napadeném usnesení vady, které by odůvodňovaly jeho zrušení nebo změnu.

Odvolací správní orgán zjistil, že stavební úřad vydal rozhodnutí o umístění stavby a rozhodnutí o dělení pozemků pod spis. zn. 57435/2012/Fi, 51163/MURI/OSÚ/00021 ze dne 15. 5. 2013, rozhodnutí nabylo právní moci dne 25. 6. 2013. Tímto rozhodnutím byla umístěna stavba: komunikace, inženýrské sítě (dále jen

„stavba“), na pozemku parc. č. 162/1, 164/39 v katastrálním území Svojetice. V souladu s ustanovením § 93 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen „stavební zákon“), územní rozhodnutí o umístění stavby a o dělení nebo scelování pozemků platí 2 roky ode dne nabytí právní moci. V souladu s ustanovením § 93 odst. 3 stavebního zákona dobu platnosti územního rozhodnutí může stavební úřad na odůvodněnou žádost prodloužit; podáním žádosti se běh lhůty platnosti rozhodnutí staví. Na řízení o prodloužení lhůty platnosti rozhodnutí se vztahují přiměřeně ustanovení o územním řízení s tím, že veřejné ústní jednání se nekoná a závazná stanoviska, námítky nebo připomínky lze podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení oznámení o zahájení řízení, jinak se k nim nepřihlíží.

Stavební úřad opatřením ze dne 25. 5. 2015 oznámil zahájení řízení, informoval účastníky řízení, že veřejné ústní jednání se v souladu s § 93 odst. 3 stavebního zákona nekoná a stanovil lhůtu pro uplatnění námitek. Stavební úřad opatření doručoval žadateli a Krajské správě a údržbě silnic Středočeského kraje doručoval jednotlivě a účastníkům řízení uvedených v § 85 odst. 2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou. Těmto účastníkům řízení bylo opatření doručeno dne 10. 6. 2015 a lhůta pro uplatnění námitek skončila dne 25. 6. 2015. V této lhůtě žádný z účastníků řízení uvedených v 85 odst. 2 stavebního zákona neuplatnil námítky, proto k námítkám odvolatelů 2, 3, 4, 5, 6 a 7 uplatněných v dalším průběhu řízení se již nepřihlíží. Stavební úřad byl povinen odvolateli 1, tj. obci Svojetice doručovat jednotlivě, protože obec je účastníkem řízení podle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona. Následně byl stavební úřad více než 1 rok nečinný. Sdělením ze dne 20. 4. 2016 stavební úřad informoval účastníky řízení, že nashromáždil podklady pro vydání rozhodnutí a v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu se účastníci řízení mohou k nim vyjádřit. Ve stanovené lhůtě se k podkladům vyjádřil odvolatel 7. Stavební úřad opatřením ze dne 30. 5. 2016 nařídil ústní jednání na den 1. 7. 2016. Toto opatření bylo oznámeno i odvolateli 1. Dne 1. 7. 2016 se konalo ústní jednání, o jehož průběhu byl sepsán protokol. Odvolatel 1 do protokolu uvedl, že dne 2. 5. 2016 podal žádost o obnovu územního řízení, proto žádá, aby důvody obnovy byly chápány jako námítky do prodloužení platnosti ÚR. Dne 3. 8. 2016 žadatel požádal o přerušování řízení z důvodu, aby v rámci možností našel s obcí společné řešení plánované výstavby. Dne 14. 9. 2016 vydal stavební úřad výše uvedené napadené usnesení.

V souladu s ustanovením § 64 odst. 2 správního řádu v řízení o žádosti přerušit správní orgán řízení na požádání žadatele, neboť je projevem dispoziční zásady, tedy volnosti žadatele disponovat s předmětem řízení. Pokud o to žadatel požádá, správní orgán řízení přerušit, a pokud jde o určení doby přerušování, přihlíží k návrhu žadatele. Žadatel má tedy nárok na to, aby řízení bylo přerušeno, nemá však nárok na to, aby bylo přerušeno na jakoukoliv dobu, kterou by požadoval. Žadatel požadoval přerušit řízení, aby mohl v rámci možností najít s obcí společné řešení plánované výstavby. Žadatel je povinen v řízení doložit plánovací smlouvu, neboť záměr vyžaduje vybudování nové veřejné dopravní a technické infrastruktury. Z uvedeného důvodu odvolací správní orgán dospěl k závěru, že lhůta 6 měsíců k předložení plánovací smlouvy je přiměřená doba.

Jakkoliv z § 64 odst. 2 správního řádu vyplývá právo žadatele na přerušování řízení, nemělo by se to právo, stejně jako žádné jiné procesní právo, zneužívat (opakovanými žádostmi požadovat přerušování řízení a sledovat obstrukční cíle), tzn. dovolávat se ho v rozporu s jeho účelem, kterým jistě není za každou cenu

oddalovat rozhodnutí správního orgánu, takový postup by odporoval základním zásadám právního řízení, zejména § 6 odst. 1 správního řádu.

V případě řízení s velkým počtem účastníků, což je podle § 144 odst. 1 správního řádu řízení s více než 30 účastníky, se tyto účastníci řízení identifikují pouze uvedením označení jejich pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí. Z uvedeného důvodu stavební úřad nepochybil, když účastníky řízení neidentifikoval jménem a příjmením, ale uvedl označení pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí.

Odvolací správní orgán stanovil okruh účastníků řízení shodně se stavebním úřadem. Účastníky řízení jsou: CITY GROUP s.r.o., obec Svojetice a vlastníci okolních pozemků v katastrálním území Svojetice a staveb na nich.

V postupu stavebního úřadu zjistil odvolací správní orgán vady, které nemůžou mít vliv na soulad napadeného usnesení s právními předpisy, proto k nim podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu při vydání rozhodnutí nepřihlížel a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

P o u č e n í

Proti rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Karel Štufka
odborný referent
otisk úředního razítka

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

Obdrží

účastníci řízení (dodejky)

CITY GROUP s.r.o., IDDS: uiqn8a4

sídlo: Táboritská č. p. 913/3, 130 00 Praha 3-Žižkov

zastoupená FIALA PROJEKTY s.r.o., IDDS: k4gim5j

sídlo: Lečkova č. p. 1521/15, Praha 4-Chodov, 149 00 Praha 415
Obec Svojetice, IDDS: 39aakyt
sídlo: Na Kopci č. p. 14, Svojetice, 251 62 Mukařov

- účastníci územního řízení uvedení v ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou

Dále se doručuje k vyvěšení a s žádostí o sdělení data vyvěšení a sejmutí:

Obecní úřad Svojetice, IDDS: 39aakyt

Městský úřad Říčany, IDDS: skjbfwd

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor podpory řízení krajského úřadu

ostatní

Městský úřad Říčany, stavební úřad, IDDS: skjbfwd

sídlo: Masarykovo náměstí č. p. 53/40, 251 01 Říčany u Prahy

Co: spis KÚ